

На правах рукописи



Волошина Алла Сергеевна

**Теория культурно-исторических типов
Н.Я. Данилевского: история и современность**

24.00.01 - теория и история культуры

Автореферат
диссертации на соискание ученой степени
кандидата философских наук

Ростов-на-Дону - 2004

Работа выполнена на кафедре теории культуры, этики и эстетики факультета философии и культурологии Ростовского государственного университета

Научный руководитель

доктор философских наук,
профессор Драч Г.В.

Официальные оппоненты:

доктор философских наук,
профессор Ерыгин А.Н.

кандидат философских наук,
доцент Баскаков Ю.В.

Ведущая организация -

Ростовская государственная академия
архитектуры и искусства

Защита состоится « 23 » сентября 2004 года в 14.00 часов на заседании диссертационного совета Д 212.208.11 по философским наукам при Ростовском государственном университете по адресу: 344038, г.Ростов-на-Дону, пр. М.Нагибина, 13, факультет философии и культурологии РГУ, ауд. 427.
С диссертацией можно ознакомиться в научной библиотеке РГУ (г.Ростов-на-Дону, ул.Пушкинская, 148).

Автореферат разослан «18» августа 2004 г.

Ученый секретарь
диссертационного совета



Заковоротная М.В.

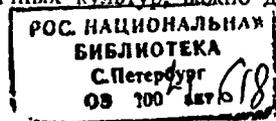
ОБЩАЯ ХАРАКТЕРИСТИКА РАБОТЫ

Актуальность темы определяется тем, что в настоящее время напряженного и, во многом, драматического поиска путей развития, открывающих перспективы исторического будущего России, массового обращения к этническим корням как фундаментальной основе существования и к религиозно-цивилизационному единству как новому социально-культурному универсуму исследование основных положений теории культурно-исторических типов Н.Я. Данилевского имеет не только важное теоретическое, но и существенное культуролого-практическое значение.

Историческое свидетельство того, к каким неоднозначным последствиям привели попытки пересадить западные общественные ценности и институты на русскую почву, делает еще более актуальным и без того волнующий вот уже несколько столетий умы исследователей вопрос о культурной самоопределенности России, о её пути, особом предназначении и судьбе русской культуры. На сегодняшний день эти вопросы встают с особой остротой и в новом аспекте. Их актуальность подтверждается высоким уровнем интереса к собственной истории и пониманию законов развития мировой культуры и современной общественной мысли, что обнаруживается сегодня в России, осознающей переходность собственной социокультурной ситуации.

Россия сегодня, как и в середине прошлого века, сталкивается с проблемой, которая властно требует осознанного цивилизованного самоопределения и выбора пути дальнейшего исторического развития. В XIX веке главным ответом отечественной мысли на вызов времени явилась "русская идея". Особое место в рамках этого духовного и мировоззренческого комплекса принадлежит цивилизационно-историческим и культурологическим идеям и построениям Н.Я. Данилевского, далеко еще по достоинству не оцененным в современной литературе.

В условиях все ожесточающейся капитализации жизни, сопровождающейся всеобщей глобализацией, и, как следствие её, страхом потери национальной идентичности **различных культур, важно для нас, что**



отправным пунктом культурологических построений Н.Я. Данилевского становится идея множественности национально-исторических целостностей, которые не повторяют опыта друг друга. Во взглядах на культурно-историческое бытие мира главную роль у него, как отмечает Л.Р. Авдеева, "играют идеи гармонии и всеобщей согласованности"¹.

Для нас важно, что ученый в XIX веке затронул вопросы, не потерявшие актуальности и в наши дни, в частности, о национально-культурном факторе в истории, поднял проблему национального и общечеловеческого в мировой культуре, попытался обосновать целесообразность самобытного бытия наций и народностей мира.

Важность тщательного культурологического рассмотрения теории культурно-исторических типов в наши дни обусловлена тем, что современный мир находится в ситуации, когда активный процесс оживления локальных этнических культур и региональных цивилизаций становится одной из наиболее актуальных проблем XXI века. Формирование нового мирового порядка происходит в условиях всевозрастающей значимости сохранения культурной идентичности различных народов и критики известных способов приобщения к западному опыту. "Россия стремительно втягивается в этот процесс, участвует в войнах и "миротворческих операциях", в ситуациях, которые в принципе должны решаться на основе точных культурологических знаний и механизмов их применения."² Именно об этом предостерегал Н.Я. Данилевский еще в XIX веке, отмечая важность поликультурной картины мира, говоря о диалогах культур и различном взаимовлиянии их друг на друга, предостерегая о пагубных последствиях перенесения форм жизнедеятельности, ценностей и ориентиров одной цивилизации на все остальные культурные парадигмы.

По мнению американского ученого С. Хантингтона, современной мировой политикой будет управлять соперничество и столкновение цивилизаций, все

¹ Авдеева Л.Р. Учение о культурно-исторических типах Н.Я. Данилевского // История русской философии. Под ред. Маслина М.А. М., 2001. С. 226.

² Ерасов Б.С. Российская культурологи в контексте закрытия // Философские науки, № 3, 2000 С. 42

глобальные конфликты будут определяться не национальными- или идеологическими, но культурными факторами. В связи с этим достаточно актуально в наши дни. звучит поставленная Данилевским проблема взаимовлияния и взаимодействия различных культур, остро ощущается потребность в теоретическом анализе межкультурного влияния, моделирования механизмов и последствий этого влияния.

Стремление найти ответы на актуальные вопросы культурной и общественно-политической жизни нового века и определило наш интерес к творческому наследию Н.Я. Данилевского.

Научная разработанность темы

За прошедшее столетие исследователи обращали внимание на разные стороны концепции Н.Я. Данилевского. В первые годы после опубликования и переиздания "России и Европы" русские авторы (за границей с ней познакомились позднее: в **1890** г. появилось французское издание, а в **1920** - немецкое) делали акцент на славянофильстве. Книга комментировалась и рекламировалась как острый политический памфлет, основательно отвечающий на поставленный в первой главе вопрос: "почему Европа враждебна России?" Ответ был связан с традиционными рецептами славянофильства - утилитарность западной цивилизации противопоставлялась самобытной духовности русской культуры. Но аргументация Данилевского была новой и необычайно широкой, он апеллировал к законам и культурным формам мировой истории.

Позднее, в **80-90** гг. **XIX** века преобладает новый подход к теории Данилевского - с разных теоретических позиций обсуждается правомерность его критики эволюционизма и исторического прогресса, реабилитация идеи исторического круговорота (Михайловский, Кареев, Лаппо-Данилевский, В. Соловьев). По отношению к ней сложилось два резко противоположных лагеря: левый - В. Соловьев, Н. Кареев, Н. Михайловский, П. Милоков, А.С. Фаминцин; правый - Н.Н. Страхов, К.Н. Бестужев-Рюмин, В. Розанов, К.

Леонтьев, Ф. Достоевский. В последующие годы рассмотрением теории Н. Данилевского с более "спокойных позиций" занимались П. Сорокин, В. Зеньковский, Н. Лосский, Н. Бердяев, Н. Тимашев. С начала XX века постепенно сложилась нынешняя интерпретация Данилевского как непосредственного предшественника О. Шпенглера и А. Тойнби¹.

Необходимо отметить, что за рубежом прослеживается устойчивый интерес к работам Н. Я. Данилевского уже с 1915 года. К изучению его наследия обращаются такие зарубежные исследователи: А. Лютер (Русский предшественник Освальда Шпенглера. Лейпциг. 1921), М. Швартц (Шпенглер и Данилевский (Два типа культурной морфологии.' Париж, 1926), А. фон Шелтинг (Россия и Европа в русской исторической мысли. Берн, 1948), Г. Кон (Славяне и Запад. История панславизма. Вена-Мюнхен, 1956), Ф. Фаднер (Семьдесят лет панславизма в России: от Карамзина к Данилевскому. 1800—1870. Джорджтаун, 1962), Г. Мюллер (Панславизм и культурная морфология. О труде Н. Я. Данилевского. Мюнхен, 1963), Д. Таден (Консервативный национализм в России в XIX веке. Сиэтл, 1964), Р. Мак-Мастер (Н.Я. Данилевский - русский тоталитарный мыслитель. Гарвард, 1967), А. Вусенич (Социальная мысль в царской России. Чикаго, 1976). Творчеству русского ученого посвящено большое количество отдельных статей и докладов. Особое место в ряду ученых заинтересованных в творчестве Н.Я. Данилевского принадлежит философам русского послеоктябрьского зарубежья В.Зеньковскому и П. Сорокину. Большая часть зарубежных исследователей творчества Данилевского признают его авторитет в рассмотрении хода исторического процесса как жизнедеятельности и развития локальных культур. Отмечается определенное влияние его идей на последующие построения О.Шпенглера, А. Тойнби, Ф. Нортропа, В. Шубарта, С. Хантингтона.

После революции 1917 года "Россия и Европа" впервые была издана в нашей стране лишь в 1991 году. Однако можно констатировать тот факт, что в

¹ Султанов К.В. Концепция "культурно-исторических типов" Н.Я. Данилевского и современная западная философия истории // Ученые записки кафедр общественных наук вузов г. Ленинграда. Философия. 1972. Выпуск 13. С.182-183.

советский период российской истории к творчеству Н.Я. Данилевского, в отличие от многих незаслуженно забытых дореволюционных мыслителей, уделялось относительно постоянное внимание. Хотя, до 70-х гг. XX века, имя Данилевского можно было встретить лишь в трудах достаточно узкого круга специалистов, представляющих в своем большинстве официальных критиков немарксистской социологии. Внимание этих авторов было сосредоточено на доказательстве научной несостоятельности концепции культурно-исторических типов, лежащей в основе воззрений Данилевского на ход всемирной истории. По сути, все они, в той или иной мере, поддерживали резюме, данное творчеству Данилевского таким авторитетным мыслителем как Вл.Соловьев, в статье "Энциклопедического словаря" Ф.А.Брокгауза и И.А.Ефрона (СПб.,1893. Т.Х. С.77), где ученый оценивался как видный естествоиспытатель, а его литературно-публицистическая деятельность, в частности книга "Россия и Европа", подверглась жесточайшей критике и обвинениям в научной несостоятельности. В словарях и справочниках советского периода Данилевский предстает как реакционный мыслитель, идеолог великодержавного национализма, шовинизма, панславизма, философ-публицист славянского оттенка. Естественно, что при таком однобоком подходе трудно говорить о каком-либо объективном понимании творческого наследия ученого.

Начиная с семидесятых годов XX века, теория Н.Я. Данилевского выходит за рамки официозных энциклопедических статей и становится предметом пристального внимания отечественных ученых. Появляются статьи, разделы в книгах, целые монографии, защищаются кандидатские и докторские диссертации и т.п. Среди авторов такие ученые, как А. Авдеева, А. Галактионов, Г. Чесноков, И. Голосенко, В. Пустарнаков, Ю. Пивоваров, А. Захаров, К. Султанов, В. Грубил, С.Бажов, Э. Соколов, А. Павленко, Г. Гачев, Н. Мордовский, В. Скиба, А. Филатов, А. Ерыгин, С. Вайгачев, Б.Балуев, А. Ефремов, И. Асланов, Л. Максимова, СКислев, А.Белов и др. Чаще всего ученые ставят перед собой задачу наиболее объективно оценить и наиболее

полно охарактеризовать вклад Данилевского в развитие исследований по философии истории.

В книге видного российского историка Б. Балуева "Споры о судьбах России: Н.Я. Данилевский и его книга "Россия и Европа" (Тверь, 1999, 2001) впервые со всей возможной полнотой показано историософское значение труда Н. Данилевского, автор раскрывает объективные и субъективные предпосылки создания теории культурно-исторических типов, подробно рассматривает полемику и острую борьбу вокруг идей Н. Данилевского среди его современников и последователей, прослеживает жизненный и творческий путь ученого.

В монографии С.И. Бажова "Философия истории Н.Я. Данилевского" (М., 1997) достаточно полно анализируется философско-историческое творчество видного русского мыслителя. В общем контексте творческой деятельности мыслителя прослеживаются генезис и эволюция философско-исторических взглядов. Основное внимание уделяется анализу теории культурно-исторических типов, которая рассматривается им как выдающееся творческое достижение мыслителя, во многом предвосхитившее культурно-исторические построения О.Шпенглера.

Видимо прав был Розанов, утверждавший, что идеи автора "Дарвинизма" и "России и Европы" по своему универсальному значению "высоко возвышаются над умственной производительностью нашего общества, и, конечно, чем далее ряды сменяющихся поколений будут отходить от нашего времени, тем яснее проступят перед нами величественные черты умственного здания, которое он пытался воздвигнуть"¹.

Важно отметить, что учение Н.Я. Данилевского о культурно-исторических типах сохраняет свое значение независимо от той "борьбы с Западом", с которой оно соединено в книге "Россия и Европа", и может быть, таким образом, развиваемо и исследуемо независимо от этого.

¹ Розанов В.В. Литературная личность Н.Н. Страхова // В.В. Розанов. Несовместимые контрасты жизни. Литературно-эстетические работы разных лет. - М., 1990. - С. 304-305.

В апреле 2001 года было создано и официально зарегистрировано научное учреждение «Институт славянских исследований им. Н.Я. Данилевского», по инициативе которого издаются научные труды, проводятся конференции и семинары, посвященные творчеству ученого. Этот факт свидетельствует о признании значения творчества русского ученого XIX века для гуманитарной науки XXI века.

Однако для данной диссертационной работы важно рассмотрение Н.Я. Данилевского как культуролога, предвосхитившего многие известные теории, и показать преломление теории культурно-исторических типов в современной социокультурной ситуации.

Теоретическая и методологическая основа исследования.

Теоретической базой диссертационного исследования является широкий спектр положений, разработанных в отечественной и зарубежной философской и культурологической мысли, так или иначе отвечающих задаче, поставленной в исследовании. Автор разделяет взгляды ученых ростовской культурологической школы - В.Е. Давидовича, Г.В. Драча, А.Н. Ерыгина, Т.П. Матяш, Е.Л. Режабека, О.М. Штомпеля, В.К. Королева, рассматривающих культурологию не только как форму научного знания, способ теоретических спекулятивных построений, но и как глубинную рефлексию на происходящие в мире процессы. Рефлексию, которая дает почву для далеко идущих прогностических построений.

В диссертации используются традиционные методы историко-философского исследования: анализ первоисточников, их теоретическое осмысление и обобщение, сравнительная характеристика философских взглядов мыслителей различных направлений, в рамках компаративистского подхода к изучению развития философии и культуры. Так же применяются общенаучные методы: сравнения, аналогии, системного подхода, аналитического и синтетического, биографически-личностный метод, метод

единства исторического и логического, диалектический принцип объективности и всесторонности и др.

Объектом диссертационного исследования выступает теория культурно-исторических типов Н.Л. Данилевского.

Предметом рассмотрения является теория культурно-исторических типов Н.Я. Данилевского как форма социокультурной рефлексии для XIX века и современной мировой ситуации.

Цель диссертационного исследования - выявить истоки построения Н.Л. Данилевским теории культурно-исторических типов, определить характер и особенности его культурологической концепции и доказать значимость его позиции для осмысления современной социокультурной ситуации в России.

Поставленная цель определила следующие **задачи**:

1. Обозначить основные этапы идейной эволюции, определить круг исследовательских интересов Николая Данилевского и проанализировать его культурологическую позицию.
2. Выявить ключевые идеи теории культурно-исторических типов.
3. Определить степень влияния теории культурно-исторических типов на российскую общественную мысль конца XIX - XX вв.
4. Раскрыть практическую ценность теории Н.Л. Данилевского в контексте современной культурно-исторической ситуации и определить место теории культурно-исторических типов в современных культурологических построениях.

Научная новизна полученных результатов определяется тем, что в диссертационном исследовании предпринят опыт целостного культурологического анализа творчества русского ученого XIX века Н.Л. Данилевского, выявлен рефлексивный характер теории культурно-исторических типов, показана возможность и необходимость применения её в

современном культурно-историческом контексте. Это нашло свое выражение в следующих конкретных пунктах:

- теория культурно-исторических типов с необходимостью рассмотрена в контексте творческой эволюции Н.Я. Данилевского как её необходимое звено;
- выявлена степень влияния идей Данилевского на развитие общественно-научной мысли России конца XIX века;
- проведен анализ теории культурно-исторических типов Данилевского в контексте проблем, ставших важнейшими в культурологической мысли XX-XXI вв.;
- показана социально-практическая значимость идей Данилевского в современной культурно-исторической ситуации в России и мире..

Выносимые на защиту тезисы.

1. Историческая ретроспектива биографии Н.Я. Данилевского, анализ его научно-исследовательских приоритетов показывают, что вехи идейной эволюции ученого наглядно отражают универсальный характер его интересов, логически и идейно связаны с содержанием его культурологических построений. Теория Данилевского явилась выражением весьма популярной в XIX веке (и остающейся актуальной в наши дни) специальной и общей теории относительности - своеобразным преломлением борьбы с абсолютизмом в любых его формах и сферах. Относительность как мироощущение становилась своеобразным символом новой эпохи.
2. Придавая универсальный характер понятию самобытной национальной культуры, намеченному ранними славянофилами, Данилевский превратил его в фундаментальную категорию своей теории культурно-исторических типов. Постановка вопроса о взаимодействии культур Данилевским открывает ряд культурологических перспектив. Намного раньше современной теории аккультурации он обратил внимание на сложность

процесса культурного взаимовлияния, на то, что внешнее соприкосновение, имеющее место во время войн, завоеваний и искусственных объединений разнородных племен в механические агрегаты, далеко не равнозначно культурному синтезу. Данилевский справедливо подчеркивает естественное право отдельных культур на самостоятельное развитие. Концепция культуры Н. Данилевского в ее этнопсихическом смысле актуальна и в наши дни. Основной тезис ее гласит: культура есть объективизация национального характера - комплекс психических особенностей этнической общности, определяющий специфику деятельности и видения мира, и в свою очередь - общекультурный комплекс.

3. В своей теории культурно-исторических типов Н.Я. Данилевский выдвигает новую для своего времени картину всемирно-исторического процесса и понимания прогресса в истории. Автор очертил ряд проблем, ставших важнейшими в культурологической мысли XX - XXI вв.: соотношение национального и общечеловеческого, развенчание идеи европоцентризма, проблема специфики культурного диалога и взаимовлияния культур, проблема рассмотрения многоплановости и полилинейности культурной жизни в их единстве.
4. Теория Н.Я. Данилевского явилась не только попыткой дать ответ на возникшие в русском обществе вопросы о дальнейших судьбах России, о её взаимоотношениях с европейским миром, но и оригинальной концепцией всемирной истории, новой вехой в культурологической науке. Данилевский — один из первых в XIX веке, кто отстаивал идею поливариантности развития культур их автономии и равноправия. Развернувшаяся полемика вокруг книги "Россия и Европа" сыграла существенную роль в общественно-научной мысли России конца XIX века, дала возможность для радикального пересмотра просветительских взглядов на ход всемирно-исторического процесса с их европоцентристскими и оптимистически - прогрессистскими установками. Теория Данилевского оказалась поворотным пунктом философской и культурологической мысли России в конце XIX века.

5. Намеченный Н. Данилевским системный, цивилизационный подход к анализу истории плодотворен, он перекрывает собой так называемый формационный подход, долгое время господствовавший в российской науке. Весьма актуальны сейчас поставленные мыслителем проблемы соотношения общечеловеческих и национальных ценностей, значение национального фактора как такового. Ученый проявил большую проницательность в постановке и обсуждении проблем самобытности и взаимного влияния культур. Он осознал, что перемешивание чужеродных культурных элементов, случайное заимствование далеко не равнозначны синтезу культур, обратил внимание на огромную сложность и противоречивость процессов культурного обмена. Очень многое из сказанного Н. Данилевским не утратило своей актуальности и в наши дни. Теорию межкультурных взаимодействий, в которой нуждается современное человечество, еще только предстоит построить, и наследие Данилевского предстоит освоить и вовлечь в научный анализ.
6. В конце XX века теория Н.Я. Данилевского получила новое рассмотрение, основные идейные установки ученого конца XIX века совпали с общей тенденцией социально-гуманитарной и культурологической мысли нашего времени. Большинство современных исследователей, как и Данилевский, рассматривают вопрос о России и Европе не как географический, а как историко-культурологический и отмечают, что у России и Европы глубокие культурно-цивилизационные различия, делающие невозможным непосредственное перенесение и воплощение западных идей. Западный путь — лишь одна грань бытия среди многих других. Мировой процесс развивается лишь благодаря тому, что находятся идеи, поддерживающие вариантность. А слепое копирование западных ценностей может привести к потере собственной идентичности. Идеи Данилевского о неизменности и фундаментальности национального начала культурно-исторического типа находят сегодня свое второе рождение. В научных кругах современной общественной мысли уже является аксиомой то, что огромный запас

цивилизационной прочности России обусловлен особенностью её цивилизации, её специфическим кодом.

7. Окончание битвы идей коммунизма и либерализма не привело к объединению мира под единым флагом, а обнажило разногласия цивилизационного характера. Решающую роль в международных отношениях стали играть различия традиций прошлого, культуры, языка, религии, этических норм. Вместо черно-белого мир стал отчетливо многоцветным, а западные ценности, наконец, перестали рассматриваться как универсальные, что и отстаивал в своей теории Н.Я. Данилевский. Все яснее ощущается противоположность основных цивилизаций. Объединение человечества путём нивелирования различий между народами и государствами, стирания социального и духовного разнообразия оказалось совершенно невозможным и привело бы, как справедливо отмечал ученый, к гибели культуры как органической и сложной системы. Для нас актуальным остается тезис Данилевского о том, что разнообразие культур - необходимое условие и ключевой показатель выживания и развития различных цивилизаций на Земле на протяжении тысячелетий. Полицивилизационная парадигма, которую отстаивал Н.Я. Данилевский, представляет собой схему для понимания того, что происходит в мире в конце XX начала XXI вв.

Теоретическая и практическая значимость исследования.

Содержание диссертации позволяет оценить значимость творческого наследия Н.Я. Данилевского для прогностических культурологических построений при анализе современного социокультурного положения России в мире.

Материал диссертации может быть использован в курсах по теории культуры, истории русской культуры, в спецкурсах по проблемам поликультурной парадигмы, диалога культур, современной историко-культурной ситуации.

Апробация работы.

Материалы диссертации обсуждались на совместном заседании кафедры исторической культурологии и кафедры теории культуры, этики и эстетики факультета философии и культурологии Ростовского государственного университета. Основные положения диссертации были апробированы на конференциях, посвященных творчеству Н.Л. Данилевского и теории и истории русской культуры, на III Российском философском конгрессе, на конференции, посвященной проблемам государства и права славянских народов, на заседаниях межведомственного научного отдела истории русской философии и культуры РГУ и ИФРАН. Отдельные материалы диссертации отражены в публикациях: в трудах аспирантов и соискателей Ростовского государственного университета, в учебниках по культурологии, в кратком тематическом словаре по культурологии, в тематическом сборнике научного отдела истории русской философии и культуры и в др.

Структура диссертационного исследования определяется последовательностью решения основных задач и состоит из введения, трех глав, включающих шесть параграфов, и заключения, общий объем 132 страницы. Библиографический список включает **161** наименование.

ОСНОВНОЕ СОДЕРЖАНИЕ ДИССЕРТАЦИИ

Во введении обосновывается актуальность избранной темы, показана степень ее научной разработанности, сформулированы цели и задачи исследования, определены научная новизна и практическая значимость работы.

Глава 1 **«Жизненный путь и научные труды Н.Л. Данилевского»** является определяющей для рассмотрения теории русского исследователя и его вклада в российскую и мировую культурологическую мысль. В параграфе 1.1 **«Вехи идейной эволюции Н.Я. Данилевского»** освещаются в хронологическом порядке основные этапы жизненного пути ученого с точки зрения их влияния на складывание научно-теоретических и методологических

приоритетов. В частности, указывается, что круг научных интересов Данилевского Н.Я. не замыкался на проблемах естественных наук, что нашло отражение в ряде работ, оказавших несомненное влияние на научную мысль России. Учёный не ограничивался выбранной специальностью - ботаникой, круг его интересов был гораздо шире — история, социология, политическая экономия. Знакомство с популярными в Европе утопиями и экономическими концепциями позволили Данилевскому развернуть свои исследования в междисциплинарном поле и преломить достижения европейской социально-гуманитарной науки в пространстве России.

Параграф **1.2.** «**Литературно-публицистическое наследие Н.Я. Данилевского**» посвящен многогранной интеллектуальной деятельности Н.Я. Данилевского. В работе показано, что на его культурологическую концепцию оказала влияние позиция В. Гумбольдта. Особенно привлекло Данилевского в теории Гумбольдта его взгляд на Землю и Космос в их единстве через призму новейших достижений науки. Ценность книги он видел в том, что она дает видение Вселенной как единой в целом и до бесконечности разнообразной в частях, ощущение всеприсутствия жизни, переливающейся из одной формы бытия в другие, неиссякающего движения. Большую роль в складывании культурологических взглядов Данилевского сыграл К.М. Бэр, чьи идеи о применении естественнонаучных методов в поле гуманитарных исследований оказались плодотворными для исследований самого Данилевского. В ряде своих статей он отстаивает мнение о неприемлимости конституционного правления в России, объясняя это, исходя из концепции «народного духа», близкой идее Гумбольдта.

С **1865** года в перерывах между экспедициями Данилевский пишет философско-публицистическое произведение: "Россия и Европа. Взгляд на культурные и политические отношения Славянского мира к Германороманскому", опубликованное в **1869** году в журнале "Заря", где поднимает более общую философско-культурологическую проблематику: каковы

движущие силы исторического процесса, роль личности в историко-культурной и политической жизни народа.

Наконец, одной из последних работ Данилевского стал «Дарвинизм.. Критическое исследование», являющаяся основой позиции не только по проблемам естественных наук, но, прежде всего, в области гуманитарных исследований. Данилевский противопоставляет принципу эволюции "морфологический принцип", согласно которому виды (типы) органического мира не развиваются посредством превращений и восхождения по ступеням единого процесса совершенствования. Они- изменяются только в плоскости своего собственного существования по собственным имманентным законам, реализующим идеальные жизненные начала. По сути, теория культурно-исторических типов стала своеобразным преломлением его критики линейного эволюционного принципа, лежащего в основе большинства европейских исследований.

В главе 2. **«Работа Н.Я. Данилевского "Россия и Европа" и общественнонаучная мысль России XIX века»** предлагается анализ культурологической, концепции Данилевского и связи ее с научными построениями эпохи. Параграф 2.1. **Основные положения теории "культурно-исторических типов"** посвящен анализу основных положений теории культурно-исторических типов, представленной в работе Данилевского «Россия и Европа». В представлении ученого мировая культура представляет собой поток, расчленяемый по горизонтальному и вертикальному измерению. Здесь выделяются мощные вертикальные образования, - культурно-исторические типы как "самостоятельные, своеобразные планы религиозного, социального, бытового, промышленного, политического, научного, художественного, одним словом, исторического развития".¹ Проводя параллель с естественным миром, Данилевский отмечает, что подобно равнозначной важности разнообразных видов растительного и животного мира для сохранения природной гармонии эквивалентны и всевозможные проявления

¹ Данилевский Н.Я. Россия и Европа. М, 1991. С. 85.

человеческого духа, формы искусства, языки, порожденные тем или иным народом. На месте однолинейной исторической схемы, признанной с XVIII века в Европе, Данилевский выстраивает драму многих культурно-исторических типов, каждый из которых специфически возникает, расцветает, имея собственные представления и идеи, собственную любовь и волю, собственную жизнь и смерть.

Всемирную историю, по Н. Данилевскому, составляют десять "биографий" социальных организмов, сохраняющих на протяжении всего развития свою неповторимую индивидуальность (египетский, китайский, ассирио-вавилонно-финикийский, халдейский или древнесемитический, индийский, иранский, еврейский, греческий, римский, ново-семитический или аравийский, германо-романский или европейский).

Данилевский Н.Я. большую роль отводит благоприятствующим или неблагоприятствующим внешним факторам развития культурно-исторического типа. Он выводит три основных роли, которые могут играть народы на исторической сцене: "самобытный культурно-исторический тип" — сложившаяся цивилизация, "божий бич" — цивилизации, играющие роль своеобразного вызова, и "этнографический материал" - культуры, не сыгравшие никакой роли на исторической арене, но служившие почвой для обновления других цивилизаций.

Между этими вертикальными потоками культуры - структурно оформленными в культурно-исторические типы, слабо оформленными и совсем не оформленными - существуют особого рода связи, контакты. Изучение этих контактов, а так же поиски общего в жизнедеятельности и изменении каждого культурно-исторического типа и составляют, так называемое горизонтальное измерение мировой культуры. В качестве основных форм воздействия и взаимовлияния цивилизаций друг на друга Данилевский выделяет следующие.

1. "Пересадка" и колонизация.
2. "Прививка", или ассимиляция
3. "Удобрение" - плодотворное воздействие развитой цивилизации на еще только складывающуюся. Намного раньше современной теории "аккультурации" он

обратил внимание на сложность процесса культурного взаимовлияния, на то, что внешнее соприкосновение, имеющее место во время войн, завоеваний и искусственных объединений разнородных племен в механические агрегаты, далеко не равнозначно культурному синтезу. При соприкосновении чуждых друг другу культурах отдельные элементы переосмысливаются, утрачивают те конкретные функции, которые они выполняли в культуре-прародительнице.

Н.Л. Данилевский в своей книге формулирует пять основных законов "движения или развития" культурно-исторических типов, из которых следует, что реальным аналогом культурно-исторических типов, в сущности, являются народности и нации:

1. сходство языков как условие самобытности культурно-исторического типа, по сути, совпадает с одним из главных признаков нации.
2. "политическая независимость?" - близок по смыслу к территориальному признаку нации, т.к. подразумевает ее юрисдикцию на определенном пространстве обитания, без чего невозможен суверенитет и самобытное развитие культурно-исторического типа.
3. "непередаваемость основ цивилизации", ее начал, ее корней, ее духа народам другой цивилизации.
4. закон прямопропорциональной зависимости полноты цивилизации от богатства и разнообразия этнографических различий народа, доказывает непродуктивность развития культурно-исторического типа в условиях политической раздробленности.
5. "краткости периода цивилизации" раскрывается следующим образом: "ход развития культурно-исторических типов ближе всего уподобляется тем многолетним одноплодным растениям, у которых период роста бывает неопределенно продолжителен, но период цветения и плодоношения - относительно краток и истощает раз и навсегда их жизненную силу".¹ Цикл жизни продолжается примерно 1500 лет. Из них 1000 лет занимает подготовительный этнографический период, примерно 400 - 500 лет -

¹ Там же, С. 92.

государственный; 50 - 100 - цивилизационный, культуротворческий; завершающий цикл - упадок растягивается на неопределенное время.

Автор концепции утверждает, что культурно-исторический тип, как и любое другое органическое существо, человек, например, не может бесконечно совершенствоваться и развиваться, не изменяясь в то же время в своей природе. Здесь Данилевский выступает резким критиком теории Ч. Дарвина, считая, что если обезьяна, не выдержав натиска прогресса, превратилась в человека, то и человек по этой теории не что иное, как усовершенствованная инфузория.

В своей теории культурно-исторических типов Данилевский Н.Я. выдвигает новую для своего времени картину всемирно-исторического процесса и понимания прогресса в истории. Автор показывает, что правильная, сообразная с законами естественной системы группировка исторических явлений, и приходит к выводу, что до сих пор развитие человечества шло не иначе, как через посредство самобытных культурно-исторических типов, соответствующих "великим племенам", и иначе оно идти не может. Претенциозному универсализму европейской культуры, которая считает все иные культуры стоящими ниже своей и видит "прогресс" в том, чтобы другие культуры отказывались от своего своеобразия и приобщались к ней, Данилевский противопоставляет свое учение о естественных исторических группах, о естественном многообразии культурных типов. Исследователь подверг критике понимание национального как случайного, ограниченного и потому подлежащего преодолению. Не признавая "общечеловеческое", Данилевский вводит понятие "всечеловеческого", которое состоит из совокупности всего народного, оно несовместимо и неосуществимо в какой бы то ни было одной народности, действительность его может быть только одновременная и разноместная.

В своей теории Данилевский очертил ряд проблем, ставших важнейшими в культурологической мысли XX - XXI вв. Среди них: проблема соотношения национального и общечеловеческого, развенчание идеи европоцентризма, проблема специфики культурного диалога и взаимовлияния культур,

трансформировавшихся в конце XX века в проблему под общим названием "глобализация"; проблема определения общественного прогресса, проблема нового, цивилизационного видения хода всемирно-исторического процесса во всей его многоплановости и полилинейности.

Книга Данилевского вызвала в конце XIX века оживленный интерес мыслящей публики, и вокруг неё развернулась достаточно бурная и ожесточенная полемика, основные положения которой изложены в параграфе 2.2. «Н.Я. Данилевский и современники: преемственность и конфронтация». С XIX века и до начала 90-х гг. XX столетия, большинство отечественных исследователей рассматривали Данилевского как представителя неославянофильства. Однако еще Н. Бердяев заметил, что идеи Данилевского совершенно не вписываются в классическую славянофильскую модель осознания русской идеи. Его гораздо больше волнует то, что русская интеллигенция больна "западничеством", что она не чувствует своеобразия славянского мира и увлекается верой европейской интеллигенции в "едино-спасающую" силу европейской культуры считает её общечеловеческой¹. Говоря об идейных вдохновителях Данилевского, необходимо отметить, что это были не только славянофилы 40-х гг. XIX в. На его концепцию оказали влияние В. Гумбольдт, Н. Карамзин, Д. Вико, Г. Гердер, Э. Фриман.

Многие мыслители порицали Данилевского в пропаганде национализма и в отрицании "всякого нравственного отношения к прочим народам и всему человечеству" вплоть до обвинений в шовинизме. У некоторых публицистов 80-х гг. XIX в. Н. Данилевский выступал в качестве пророка "роковой смертельной борьбы со всем Западом", автору приписывалось стремление создать славянский культурно-исторический тип не иначе, как на "развалинах европейской культуры". Однако большинство критиков брало за основу поверхностные цитаты из книги ("Европа враждебна России") и делало далеко идущие выводы, в то время как остальные концептуальные разработки ученого либо замалчивались, либо рассматривались заведомо через призму

¹ Зеньковский В. В. Русские мыслители и Европа. М.: "Республика", 1997. С. 70.

негативизма. Концепция Данилевского не вписывалась в стиль официозного мышления с его прогрессистскими и европоцентристскими установками, поэтому резко отвергалась.

Все же следует отметить тот резонанс, что был произведен книгой "Россия и Европа". Тем или иным образом критикуя его концепцию, ученые России конца XIX века все же высоко оценили культурологическую часть его труда — теорию культурно-исторических типов. Что касается зарубежных коллег, гораздо позже, в 1964 году Международное общество сравнительного изучения цивилизаций признало Николая Яковлевича Данилевского "пионером", заложившим основы цивилизационного подхода в рассмотрении культурно-исторического процесса. А среди его последователей выделяются имена Н.Страхова, К.Леонтьева и др.

Теория Данилевского оказалась поворотным пунктом философской и культурологической мысли XIX - XX веков. Спустя много лет после смерти Данилевского, его идеи будут иногда до поразительного сходства повторены. Общий принцип и некоторые идеи звучат в работах многих мыслителей XX века, среди них: О. Шпенглер, А. Тойнби, П. Сорокин, Ф. Нортроп, В. Шубарт. Идеи, высказанные Данилевским в его книге "Россия и Европа", восприняты и включены в контекст многих концептуальных разработок гуманитарного знания XX века, как в России, так и за рубежом. Исходные построения Н.Данилевского используются в синергетике, этнологии, геополитике, в культурологии как науке, изучающей культуру как целостность.

Необходимо отметить, что современное прочтение книги Н.Я. Данилевского и расстановка акцентов в теории культурно-исторических типов Н.Данилевского отличается от понимания её современниками. Какие именно идеи Данилевского получили новую жизнь и новое прочтение вначале XXI века, а также какова научно-теоретическая ценность и приложимость идей ученого к современной культурно-исторической ситуации рассматривается в главе 3. **Актуальные аспекты теории Н.Я. Данилевского в контексте культуры XXI века**». Диссертантом делается акцент на двух основных

проблемах - проблеме идентичности России в современных условиях и проблеме соотношения глобальных и локальных элементов в социокультурной ситуации начала XXI века.

Параграф 3.1. Теория Н.Я. Данилевского и проблема цивилизационной идентичности современной России» посвящена первой из обозначенных проблем. Сегодня на острие дискуссий не вопрос определения, а способы • приспособления и выживаемости российского общества в рамках мировой, выражаясь словами Н.Данилевского, "всечеловеческой" цивилизации. Главная задача для нас - избавиться от парадигмы XIX века с мыслями о возможности стать лучше или хуже, от лозунга XX века "догнать и перегнать", перестать доказывать западноевропейской общественности, что мы равные, перестать рефлексировать на достижения западноевропейской цивилизации и бездумно "пересаживать" их на отечественную почву.

Проблема соотношения и взаимодействия России и её западного соседа изначально является ключевой для отечественной философской и культурологической мысли. Для Данилевского противоречия и непонимания между Россией и Европой обосновываются тем, что они - поприще двух различных культурно-исторических типов. Речь идет о том, что если понимать европеизацию именно как культурный процесс - воплощение идеи добра, справедливости, свободы и т.д., что различные культурно-исторические миры, включая и саму Европу, должны работать над собой, чтобы достичь этого идеала, этой формы добра и справедливости. А вот из смысла и основы, которую будет иметь эта форма и возникает культурное разнообразие, именно из этого и складывается многополярность мира.

Россия хоть и принадлежит Европе, но Европе "другой". Она характеризуется другим культурным кодом, сформировавшимся на ветви православного христианства, влияние которого имплицитно включено в светскую культуру. Для Запада Россия представляет собой неотъемлемое цивилизационное пространство, в котором самобытно развивается особая культура всемирно-исторического значения. Для России Запад есть особая

сфера культурно-исторического обитания. Таким образом, Россия и Запад - две стороны единого цивилизационного процесса, которые можно мыслить отдельно, но оторвать их друг от друга невозможно.

Использовать цивилизационный опыт Запада всегда полезно и его осмысление необходимо. Эта идея вполне согласует концепции культурно-исторических типов Н.Я. Данилевского, в которой он говорит о "мировой копилке". Несмотря на то, что у Данилевского основания культурно-исторических типов не передаются, достижения различных цивилизаций складываются в особую "копилку" и этими плодами может пользоваться любой культурно-исторический тип по своему усмотрению. В этом мы видим попытку примирения поляризованного видения проблемы определения России в системе других культур.

Но известно, что мир развивается прежде всего постольку, поскольку находятся системы, поддерживающие вариантность. А попытка догнать и перегнать Запад по моделям его собственного развития отсекает любые другие пути движения. Поэтому новейшие идеологические разработки российских ученых связаны с мыслью о том, что наиболее эффективный и рациональный способ развития заключается в глубоком анализе своих собственных проблем и потребностей, во-первых, а во-вторых, в тщательном изучении социально-исторического, политического и экономического опыта других культур, западноевропейской в частности. Сквозной нитью концепции Данилевского является идея о том, что единого образца жизни как культурной, так социальной, политической и экономической не существует, поэтому перемены и реформы российского общества в эпоху глобализации — это наш локальный выбор, единого образца уже нет, и Запад не предлагает его.

Мысль Данилевского о том, что при падении духовности и нравственного объединяющего начала рушатся устои культурно-исторического типа, сметаются внешними бурями, нашла своё реальное отражение в наши дни. Ломка традиций, ставит общество перед отсутствием духовной перспективы. Для Н.Я. Данилевского была очевидна глубокая связь между перспективами

развития культуры, её духовных основ и исторической будущностью России. Российское общество сейчас находится в процессе модернизации, т.е. перехода из одного состояния в другое, драматичность ситуации основана на том, что монизм ценностей и интересов разрушен, нередко взорван, по видимости, складывается плюрализм новых ориентации, но нет согласия по поводу базовых ценностей и интересов. Одна часть общества стремится вернуться назад, к прежнему единству, другая желает еще большей плюрализации жизненных позиций и отказывается от морального контроля. Трудность идентификации общества, выбора им путей развития упирается в его культурные основания, которые все более начинают играть определяющую роль.

Этноисторическое, национально-административное, этнопсихологическое развитие России объективно ориентирует её народы на возрождение и развитие вековых традиций, связанных с культурным своеобразием и духовностью как основой всякой цивилизации, в том числе и российской. Благодаря культурно-этническому многообразию и национально-культурной ментальности наций и народностей российское общество обладает неограниченными способностями к приспособлению, адаптируясь к изменяющимся условиям его существования, причем всегда по-разному. Конечно, общество что-то абсорбирует из опыта соседей, но никогда не становится точной копией сообществ, которые его окружают. Копирование западных образцов развития — это нонсенс в нашей ситуации.

Наконец, необходимо отметить, что определить собственную идентичность можно, только поняв, откуда мы идем, где мы находимся и куда мы движемся. Без понимания корней нашей культуры невозможно понять нашего прошлого, мы не можем понять сущего, мы не можем понять должного, т.е. спрогнозировать будущее, сценарии нашего развития. Когда мы увидим и сформулируем образ нашего будущего и некую программу действий движения к этому образу, мы сможем начать модернизацию страны. Кризис в экономике может быть преодолен только при наличии ясной программы действий и четкого государственного управления. Другого пути нет. Нам необходимо

вернуться «к истокам», которые, собственно говоря, и сделали Россию великой, субъектом и творцом истории. Мы вновь будем творить историю только тогда, когда власть будет принадлежать национальной элите, которая будет защищать и обеспечивать национальные ценности, идеалы и интересы. Важно отметить то, что модернизация — это всего лишь одно из средств преодоления национального кризиса. Для того чтобы начать модернизацию, надо, прежде всего, понять, что мы собираемся модернизировать и в первую очередь надо модернизировать сознание народа, через гуманизацию и гуманитаризацию образования.

Чтобы воплотить цивилизационный идеал необходимо, как утверждал Н.Л. Данилевский, перестать бездумно "европейничать". Необходимо научиться смотреть на все события, происходящие в мире, со своей, российской точки зрения: что нам выгодно, а что нет. Необходимо перестать заимствовать иностранные учреждения с той мыслью, что хорошее в одной стране, будет хорошо и у нас, именно от этого и предостерегает Н.Л. Данилевский. Нужно, наконец, ясно осознать смысл "той национально-государственной парадигмы, в перспективе которой и должна осмысляться и планироваться вся внутренняя и внешняя политика России. Основная задача по преодолению "Европейничания" как во времена автора "России и Европы", так и сегодня, ложиться на образовательные и идеологически активные слои России"¹.

Нельзя не отметить то, что хотя и не все проекты Н.Л. Данилевского относительно России, в частности идея Всеславянского союза, были подтверждены историей, все творчество ученого пронизано верой в отечество и надеждой на его блистательное будущее. «Россия и Европа» — не только книга, научная теория, но и символ веры русского патриота и призыв к сознательному возврату к тем духовным началам, на которых и основывается история России и силой которых вдохновлены были все её важнейшие культурные свершения. Именно этим нам важны и интересны идеи Николая Яковлевича Данилевского.

¹ Катасонов В.Н. На острие дискуссий (130 лет со дня выхода в свет книги Н.Я. Данилевского "Россия и Европа")/Идеи русского ученого энциклопедиста Н.Я. Данилевского и реалии современного мира. Сборник статей. Москва, 2002. С. 52.

Параграф 3.2. «Локальные и универсальные компоненты современной культурно-исторической ситуации» поднимает, на взгляд диссертанта, актуальную проблему соотношения мировых цивилизационных процессов и сохранения в этих условиях самобытности и уникальности этнических и национальных компонентов. Широко распространенной в последние годы стала теория, утверждающая, что основная тенденция развития современного мира заключается во всеобщем объединении. Одним из самых важных процессов, не оставивших в стороне ни одно государство, явился процесс глобализации - попытка объединения мира в единое целое под единым контролем. Противоположной тенденцией является корректировка политических границ, чтобы совпасть с культурными: этническим, религиозными и цивилизационными. Что и отстаивал еще в XIX веке НЛ. Данилевский, западные ценности, наконец, перестали видаться универсальными.

На рубеже XX-XXI вв. круг вопросов, волнующих современных отечественных и зарубежных ученых-обществоведов, культурологов определяется проблемами диалога и взаимопонимания культур на основе толерантности и сосуществование цивилизаций, отказом от европоцентристских установок. Значительно пошатнулись прогрессистские взгляды на ход всемирно-исторического процесса, ощутимым стал приоритет особенного, национального в построении современного культурно-исторического процесса и т.п. Именно эти проблемы являются ключевыми в теории культурно-исторических типов НЛ. Данилевского, что и определяет всевозрастающий интерес современных учёных к его книге "Россия и Европа".

В современных условиях, на взгляд автора диссертации, особенно ценны методологические положения Данилевского, который видел путь культурно-исторического развития народов не в линейном движении по заранее заданной схеме, но в самобытности, самоопределенности, самотождественности каждого народа и каждой нации, в процессе совершенствования которых вовсе не отрицаются достижения мировой цивилизации, выработанные всеми народами

за всю историю их существования. Для нас важно, что в современной науке уже радикально пересмотрены просветительские взгляды на ход истории и суть цивилизации. Можно вполне основательно утверждать, что на эти сдвиги существенным образом повлияло учение о "культурно-исторических типах" Н. Данилевского. Хотя понадобился целый ряд конфликтов и столкновений, вылившихся в первую мировую войну и новый передел мира, чтобы идея плюрализма культур нашла свой отклик в массовом сознании. И в XX веке аналогичные теории О. Шпенглера и А. Тойнби стали одними из самых громких сенсаций столетия.

Главное, что унаследовано из философской мысли XVIII-XIX вв. современными общественными науками - это идея прогресса, представляющая собой новую всеобъемлющую сверхтеорию, все объясняющую в настоящем, прошлом и будущем существовании человечества. Нельзя не согласиться с Данилевским в том, что общечеловеческая цивилизация — это нежелательная неполнота. Без сохранения национального или культурно-исторического многообразия развитие человечества вообще невозможно.

Полицивилизационная парадигма, которую отстаивал Н.Я. Данилевский, представляет собой схему для понимания мировых процессов в конце XX века. И хотя все модели мира не вечны, как считает Хантингтон, на сегодняшний день она представляет удобный инструмент для того, чтобы провести линию между более и менее важным. Многие важные события, имевшие место после "холодной войны", согласуются с полицивилизационной парадигмой и могли бы быть предсказаны ею: подъем религиозного фундаментализма, борьба за идентификацию, идущая в России, Турции, Мексике, усиление экономических конфликтов между США и Японией, сопротивление исламских государств на давление Запада. Поэтому представляется необходимой разработка новой парадигмы общечеловеческой духовности, в которой не только учитывались бы прошлые достижения мировых цивилизаций Запада и Востока, но и выдвигались новые принципы понимания общих целей и задач человечества, взаимосвязи всех народов мира, общности перспектив их развития.

Формирование такой системы духовности должно стать важной задачей гуманитарных и социальных наук.

В **заключении** суммируются и обобщаются основные выводы и результаты, полученные в ходе диссертационного исследования.

По теме диссертации опубликованы следующие работы:

1. Волошина А.С. Каковы основные культурологические идеи Н.Я.Данилевского?// Культурология в вопросах и ответах. Учебное пособие. Ред. Г.В. Драч, - Ростов-на-Дону, "Феникс", **1997; 2003.** - **0,2** пл.
2. Волошина А.С. В чем суть теории культурно-исторических типов НЛ.Данилевского? //Культурология в вопросах и ответах. Учебное пособие. Ред. Г.В. Драч. - Москва, Тардарики", **1999.** - **0,1** пл.
3. Волошина А.С. Каковы культурологические идеи Г.П.Федотова.// Культурология в вопросах и ответах. Учебное пособие. Ред. Г.В. Драч. - Москва, "Гардарики", **1999.-0,1** пл.
4. Волошина А.С. Исходная постановка культурологической проблематики в русской мысли **19** века.//Научная конференция аспирантов и соискателей (тезисы докладов, осень **1999** года). - Ростов-на-Дону, **1999.** - **0,01** пл.
5. Волошина А.С. Культурологическая концепция Н.Я.Данилевского //Культурология. Краткий тематический словарь. Ред. Г.В. Драч, Т.П. Матяш. - Ростов-на-Дону, "Феникс", **2001.** — **0,1** пл.
6. Волошина А.С. Национальное и общечеловеческое в теории "культурно-исторических типов" НЛ.Данилевского //Рационализм и культура на пороге третьего тысячелетия: Материалы Третьего Российского Философского конгресса (16-20 сентября **2002** г.) **Т.4.** - Ростов-на-Дону, **2002.** - **0,1** пл.
7. Волошина А.С. О культурологической идентификации теории Н.Я.Данилевского. //Философское и культурологическое россиеведение:

феномен восточнохристианской цивилизации. EN **ARXH**. Выпуск 1.//Серия "Восток-Запад-Россия" - Ростов-на-Дону, **2003**. - **0,1** пл.

8. Волошина А.С. Национальное и общечеловеческое в теории культурно-исторических типов. Н.Я.Данилевского //Н.Я. Данилевский и современность. К 180-летию со дня.рождения. Сборник статей. - Тверь-"Булаг".2004. - **0,2** пл.
9. Волошина А.С. Идеино-политические воззрения Н.Я. Данилевского//Государственность и право славянских народов: состояние и перспективы развития. - Ростов-на-Дону, **2004**. — **0,1** пл.

Отпечатано в типографии ООО "ВУД".
Лицензия ПД № 10-65062 от 26.09.2001 г.
г. Ростов-на-Дону, ул. Красноармейская, 157.

Подп. в печать 17.08.04. Формат 60х84/16.

Бумага офсетная. Объем 1,0 п.л.

Тираж 100. Заказ 405.

15447